

заверила ксерокопии документов, суд находит их также не состоятельными. Так, по заявлению Кондратьевой И.Н. о факте фальсификации материалов уголовного дела проводилась проверка и постановления от 25.10.2017, вынесенного страшим следователем Омского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации Александрова А.Ю., в возбуждении уголовного дела в отношении Морозовой О.Ф. по факту фальсификации материалов уголовного дела отказано по основанию предусмотренному п.2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ч.2 ст. 303 УК РФ. Из пояснения истца Дубинин А.В., данное постановление ими было обжаловано, судом оставлено в силе.

Действия должностных лиц ОМВД России по Омскому району в порядке ст. 125 УПК РФ, на основании которой могут быть обжалованы решения и действия (бездействие) должностных лиц в связи с их полномочиями по осуществлению уголовного преследования, истцами не обжаловались и не признавались незаконными. Действующее законодательство, не предполагает возможность для обжалования указанных действий в порядке гражданского судопроизводства.

Сам по себе факт вынесения решения суда о взыскании страхового возмещения с ООО «СГ «АСКО» 24.07.2018 не свидетельствует о наличии причиненного истцам какого-либо имущественного вреда, действиями должностных лиц, органов государственной власти.

В настоящее время истица Кондратьева И.Н. включена в реестр требований кредиторов ООО «СГ «АСКО», а потому возможность получения страхового возмещения с обязанного лица не утрачена.

29.03.2016 Кондратьева И.Н. обратилась в Центральный Банк Российской Федерации в службу надзора на финансовом рынке с жалобой на нарушение страхового законодательства со стороны ООО «СГ «АСКО» (л.д.86 том 1). На данную жалобу был направлен ответ от 20.04.2016 от имени ООО «СГ «АСКО», действия которой были обжалованы в жалобе (л.д.87 том 1). 27.05.2016 и 09.06.2016 в адрес Кондратьевой И.Н. были направлены ответы Управления Службы по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров в Сибирском федеральном округе Центральный Банк Российской Федерации, в котором указывается, что обращение от 29.03.2016 не было перенаправлено в страховую компанию, а был направлен запрос для установления обстоятельств изложенных в жалобе, а также о том, что в результате проведенной проверки не установлено нарушений со стороны ООО «СГ «АСКО» (л.д. 90-92 том1)

Доказательств, что действиями сотрудников Центрального Банка России истцам причинен материальный и моральный ущерб истцами не представлено. Сам по себе факт не согласия с ответом органа страхового надзора Центрального Банка России, и действиями по переадресации жалобы (л.д. 86-91 том 1), не свидетельствует о причинении имущественного вреда в размере 360 000 рублей.

В установленном порядке по правилам Кодекса об административном судопроизводстве действия должностных лиц Центрального Банка России истцами не оспаривалось и не признавалось неправомерными. В настоящем судебном заседании судом устанавливается только причинно-следственная связь между действиями сотрудников Центрального Банка России и, по мнению истцов, наступившим вредом в размере 360 000 рублей, данной связи не усматривается.

В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя, которой судом не установлено, как и самого факта причинения имущественного вреда действиями должностных лиц органов государственной власти и Центральный Банк Российской Федерации.

Какие-либо объективные доказательства причинения органами дознания и следствия ОМВД России по Омской области, должностными органами Центрального Банка России нравственных и (или) физических страданий в суд не представлены.